

ODESÍLATEL:

Ing. Jaroslava Honová
vrchní ředitelka sekce technické ochrany
životního prostředí, pověřena řízením odboru
posuzování vlivů na životní prostředí
a integrované prevence
Ministerstvo životního prostředí
Vršovická 65
100 10 Praha 10

ADRESÁT:

Dle rozdělovníku

V Praze dne 15. dubna 2013
Čj.: 25651/ENV/13
Vyřizuje: Slavík
Tel.: 267 122 808

Věc: Změna znění kategorie 4.1.h) a dopady na zařazování zařízení do působnosti zákona o integrované prevenci

Dne 19.03.2013 byla ve Sbírce zákonů publikována (jako zákon č. 69/2013 Sb.) novela zákona č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci a o omezování znečištění, o integrovaném registru znečišťování a o změně zákonů (zákon o integrované prevenci), ve znění pozdějších předpisů.

Kromě jiných změn došlo (na základě pozměňovacího návrhu Senátu) k podstatné úpravě znění kategorie 4.1.h) přílohy č. 1 zákona o integrované prevenci. Původní návrh znění dané kategorie, které téměř doslova odpovídalo znění ve směrnici 2010/75/EU, o průmyslových emisích, zněl: „*plastické hmoty, **polymery**, syntetická vlákna a vlákna na bázi celulózy*“. Ve směrnici o průmyslových emisích text dané kategorie zní „*plastické hmoty (polymery, syntetická vlákna a vlákna na bázi celulózy)*“. Do účinnosti zákona č. 69/2013 Sb. znění kategorie 4.1.h) v příloze č. 1 k zákonu o integrované prevenci bylo „*základní plastické hmoty (syntetická vlákna na bázi polymerů, vlákna na bázi celulózy)*“.

Výsledná podoba textu v příloze č. 1 novelizovaného zákona zní: *4.1. h) - výroba organických chemických látek, jako jsou polymery určené jako suroviny k dalšímu zpracování, syntetická vlákna a vlákna na bázi celulózy*. Došlo k vypuštění termínu „*plastické hmoty*“ a za slovem „*polymery*“ došlo k doplnění části věty „*určené jako suroviny k dalšímu zpracování*“.

Uvedená změna se promítne do stávající praxe zařazování zařízení, v jejichž technologickém procesu se vyskytuje výroba dílů z polyurethanu prostřednictvím polyadiční reakce mezi polyolem a di-isokyanátem.

Zařazování zařízení do kategorie 4.1.h)

Pro zařazení do uvedené kategorie jsou platná obecná kritéria formulovaná ve vztahu k celé kategorii 4 - Chemický průmysl. V zařízení musí probíhat chemická reakce, výroba probíhá v průmyslovém měřítku a konečný výstup ze zařízení je komerčně využíván. Kromě toho ovšem musí být příslušná činnost zařaditelná do příslušné subkategorie (4.1.h).

Do působnosti zákona o integrované prevenci a kategorii 4.1.h) spadají zařízení, jejichž konečným výstupem je polymer (např. polyuretanový díl), který je předáván do dalšího zařízení ke zpracování.

U zařízení, kde polyuretan tvoří součást finálního produktu, musí být možnost zařazení do kategorie 4.1.h) vždy individuálně posouzena, neboť z formulace „*určené jako suroviny k dalšímu zpracování*“ bezprostředně nevyplývá, že podmínkou pro zařazení do kategorie 4.1.h) je další zpracování vyrobených polymerů v jiném zařízení. V pochybnostech je nutné se obrátit na Ministerstvo životního prostředí, které podle § 29 písm. l) vydává stanoviska k zařazování činností do působnosti zákona.

Dopad změny vymezení kategorie 4.1.h) na vydaná integrovaná povolení

Zákon o integrované prevenci výslovně nestanoví postup konkrétně v situaci, kdy zařízení přestalo spadat pod přílohu č. 1 k zákonu o integrované prevenci z důvodu změn legislativy, týkajících se této přílohy. Je zřejmé, že v případě, kdy v zařízení z důvodu změny legislativy již neprobíhá žádná z činností podle přílohy č. 1 k zákonu o integrované prevenci, **dnem nabytí účinnosti nové právní úpravy zaniká povinnost provozovatele mít pro toto zařízení integrované povolení.** Nicméně z žádného ustanovení zákona o integrované prevenci **nevyplývá, že by dnem nabytí účinnosti nové právní úpravy vydané integrované povolení zaniklo nebo že by tímto dnem vznikla úřadu povinnost integrované povolení zrušit.** Zákon o integrované prevenci předpokládá možnost vydání integrovaného povolení i pro stacionární technickou jednotku, ve kterém neprobíhá žádná z činností podle přílohy č. 1, pokud provozovatel pro ni provozovatel požádá o vydání integrovaného povolení [§ 2 písm. a)]. V § 20 zákona o integrované prevenci jsou potom upraveny podmínky pro zánik a zrušení integrovaného povolení. Podle § 20 odst. 1 integrované povolení zaniká při zániku provozovatele zařízení bez právního nástupce. V § 20 odst. 2 je stanoveno, že úřad rozhodne o zrušení integrovaného povolení z moci úřední nebo na žádost provozovatele zařízení při ukončení provozu zařízení poté, co byly splněny podmínky integrovaného povolení spojené s ukončením provozu nebo při nevyužívání integrovaného povolení bez vážného důvodu po dobu delší než 4 roky.

Pro postup v případech, kdy v zařízení z důvodu změny legislativy již neprobíhá žádná z činností podle přílohy č. 1 k zákonu o integrované prevenci, jsou relevantní následující ustanovení **§ 20 odst. 3 až 5** zákona o integrované prevenci. Tato ustanovení, doplněná novelou č. 69/2013 Sb., výslovně upravují podmínky a postupy ohledně vynětí zařízení z režimu integrované prevence a přechodu zařízení z režimu integrované prevence do režimu zvláštních (složkových) právních předpisů. Podle daných ustanovení úřad rozhodne o vynětí z režimu zákona o integrované prevenci **na žádost provozovatele zařízení**, pokud provozovatel prokáže pokles kapacity zařízení pod příslušnou prahovou hodnotu (odst. 3) nebo pokud se jedná o zařízení, ve kterém neprobíhá žádná z činností uvedených v příloze č. 1 k tomuto zákonu (odst. 4). Je zřejmé, že ustanovení odstavce 4 se vztahuje primárně na případy, kdy provozovatel dobrovolně požádal o vydání integrovaného povolení, nicméně není na tyto případy výslovně omezeno. Toto ustanovení lze tedy vztáhnout i na případy, kdy v zařízení činnost uvedená v příloze č. 1 probíhala, ale v důsledky změny legislativy či z jiného důvodu probíhat přestala.

Z výše uvedeného vyplývá, že pokud provozovatel zařízení, v němž probíhá činnost, která byla podle dosavadní právní úpravy zařazena do kategorie 4.1.h) v příloze č. 1 k zákonu o integrované prevenci, dospěje k závěru, že tato činnost již podle nové právní úpravy do kategorie 4.1.h) nespadá a že nechce dobrovolně setrvat v režimu integrované prevence,

může **podat žádost o vynětí zařízení z režimu zákona o integrované prevenci podle § 20 odst. 3 tohoto zákona.**

V dané souvislosti lze upozornit na kompetenci Ministerstva životního prostředí **vydávat v pochybnostech stanoviska k zařazování činností do působnosti zákona o integrované prevenci**, stanovenou v § 29 písm. l) tohoto zákona. O vydání tohoto stanoviska mohou žádat správní orgány (zejména krajské úřady, Česká inspekce životního prostředí) i provozovatelé zařízení. Tato kompetence je speciální kompetencí ve vztahu k obecné kompetenci ministerstva provádět metodickou činnost v oblasti vymezené tímto zákonem [§ 29 písm. j)]. Zákon současně nebrání tomu, aby ministerstvo stanoviska k zařazování činností do působnosti zákona o integrované prevenci vydávalo i z vlastního podnětu.

Dopad změny vymezení kategorie 4.1.h) na probíhající řízení o vydání integrovaného povolení, zahájená přede dnem nabytí účinnosti novely č. 69/2013 Sb.

Podle přechodného ustanovení čl. II bodu 7 novely č. 69/2013 Sb. se řízení, která nebyla pravomocně ukončena před nabytím účinnosti tohoto zákona, dokončí podle dosavadních právních předpisů. Toto ustanovení, které odpovídá obdobným přechodným ustanovením v řadě jiných zákonů, se však z povahy věci nevztahuje na případy, kdy je účelem řízení stanovení povinnosti, kterou nová právní úprava bez dalšího zrušuje. Vydávání rozhodnutí, které by následně muselo být zrušeno, by bylo v rozporu se zásadou procesní ekonomie, vyjádřené v § 6 odst. 2 správního řádu.

Jak již bylo ke kategorii 4.1.h) uvedeno výše, jedná-li se o zařízení, v němž probíhá činnost, které podle dosavadní právní úpravy spadala do kategorie 4.1.h), a podle nové právní úpravy již nespadá do režimu zákona o integrované prevenci, a současně v tomto zařízení neprobíhá jiná činnost podle přílohy č. 1 k tomuto zákonu, ve znění dané novely, **zaniká povinnost provozovatele zařízení mít pro toto zařízení integrované povolení ke dni nabytí účinnosti novely. tj. dnem 19. března 2013.** Současně může provozovatel daného zařízení dále toto zařízení dobrovolně ponechat v režimu integrované prevence.

Z výše uvedeného vyplývá, že v případě probíhajících řízení o vydání integrovaného povolení pro zařízení, která podle dosavadní právní úpravy spadala do kategorie 4.1.h) v příloze č. 1 k zákonu o integrované prevenci, a podle nové právní úpravy již nespadají do režimu zákona o integrované prevenci, je změna právní úpravy důvodem pro **zastavení řízení o vydání integrovaného povolení, pokud se provozovatel zařízení nerozhodne dobrovolně provozovat toto zařízení v režimu zákona o integrované prevenci.** Ze stanovených důvodů pro zastavení řízení se jeví jako relevantní důvod podle § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu, podle kterého správní orgán usnesením zastaví řízení, pokud se žádost stala zjevně bezpředmětnou.

Úřad si též v rámci probíhajícího řízení o vydání integrovaného povolení pro zařízení, v němž probíhá činnost spadající podle dosavadní právní úpravy do kategorie 4.1.h), může vyžádat **stanovisko ministerstva** k zařazení této činnosti do působnosti zákona o integrované prevenci. K vydání tohoto stanoviska je ministerstvo příslušné podle § 29 písm. l) zákona o integrované prevenci. O vydání stanoviska ministerstva může požádat i provozovatel zařízení.

S pozdravem

v z. Ing. Bc. Jan MARŠÁK, Ph.D., v.r.
zástupce ředitelky odboru posuzování vlivů
na životní prostředí a integrované prevence

3/4

Rozdělovník

KÚ odbory životního prostředí

OVSS

ČIŽP (ředitelství)

CENIA

Odbor legislativní MŽP